

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; Gedragsunit-kemteam-en-wp <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Tue 8/11/2020 2:48:46 PM
Subject: RE: Antw: Vraag van VWS: internationale vergelijking compliance/adherence gedragsmaatregelen
Received: Tue 8/11/2020 2:48:47 PM

Ik zie zelf niet zoveel in die distale variabelen zoals je al hebt gemerkt, omdat cultuur en demografie etc meestal een zwakke associatie vertoont met specifiek gedrag. Maar wellicht wel interessant om mee te nemen, al lijkt het me wegens beperkte sample (landen) wel lastig om te achterhalen welke rol cultuur speelt bij het succes / falen van typen beleid.

Ik zou veel meer van zitten op trust, effectieve communicatie (wat, hoe, waarom?), communicatie stijl, consistentie boodschap, etc.

Dan kan cultuur een achtergrond variabele zijn wellicht of een moderator.

Maar goed, hier kan iets uitgewerkt worden als er een formele vraag komt en budget dan ook lijkt me?

Groet

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Datum: 11 augustus 2020 om 14:56:58 CEST
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; Gedragsunit-kemteam-en-wp <(10)(2e)@rivm.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Onderwerp: RE: Antw: Vraag van VWS: internationale vergelijking compliance/adherence gedragsmaatregelen

De google mobility index kan inderdaad de moeite van het onderzoeken waard zijn. Het is een relatieve score ten opzichte van baseline van een land. Bij gebruik ervan zullen we wel een assumptie moeten maken: hoe meer negatief ten opzichte van baseline, hoe hoger de compliance. Waarschijnlijk is het ook de moeite waard om onderscheid te maken tussen ontspanning en verplichte verplaatsingen. Ze geven een trend over de tijd mogelijk. Wellicht geeft het wel opties iets te doen met datum van invoering van de maatregelen. De cultuurscores lijken me niet zo snel te veranderen, al zijn er wel meerdere metingen over meerdere jaren.

Ik vind het zeker een interessante vraag waarom er wordt verondersteld dat Nederland het zo goed zou doen qua compliance.

Er zijn veel indexen, een simpel zoekopdracht levert een democratie-index op (als alternatieve hypothese dat het niet cultuur is, maar institutionele inrichting)
<https://statisticstimes.com/ranking/democracy-index.php>

Hier voor een aantal landen de hofstedescores
<https://geerthofstede.com/research-and-vsm/dimension-data-matrix/>

De (10)(2a) heeft ook nog mogelijke data op landenniveau die iets kunnen zeggen over gerelateerde aspecten.

Ik denk dus dat als we het voldoende vinden om te kijken naar associaties op niveau van landen, het mogelijk is om associaties te onderzoeken. Het lijkt me inderdaad zeer relevant om vooraf hypothesen te formuleren, gezien het aantal opties dat we hebben. (10)(2a) denkt duidelijk in de richting van cultuur en dan met name feminien/masculien. Als je het meer sociologisch zoekt, zou je de mate van powerdistance ook kunnen nemen, of meer psychologisch, dan kijk je naar uncertainty avoidance.

Ik zou het interessant vinden om dit te benaderen vanuit de literatuur van compliance, en niet zozeer vanuit gezondheid. Het thuisblijven en het opvolgen van regels heeft veel overeenkomsten met pro-sociaal en/of solidair gedrag of luisteren naar een autoriteit. Zeker als je al ziek bent, of ervan uit moet gaan dat je ziek bent, bescherm

je niet zozeer je eigen gezondheid, maar die van anderen.

En als je dan je vraagstelling hebt, hypothesen gebaseerd op theorie dan moet je je dataset maken uit gecombineerde data. Dan moeten we oplossingen bedenken voor imputatie van gaten die ongetwijfeld in de combinatie van sets gaan vallen.

Lijkt me een mooie klus. Wellicht dat [redacted] ruimte ziet om een onderzoeksinstituut in stelling te brengen.

From: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Sent: dinsdag 11 augustus 2020 13:47
To: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; Gedragsunit-kernteam-en-wp <[redacted]@rivm.nl>
Cc: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Subject: RE: Antw: Vraag van VWS: internationale vergelijking compliance/adherence gedragsmaatregelen

We kunnen op test en thuisblijven bij klachten al een vergelijking maken met de [redacted] conclusie is nagenoeg identieke gedragingen. Ander laaghangend fruit wellicht google mobility index scores. Qua verklaringen zitten we niet op level van dominante cultuur in een land te kijken. Ik ben ook wel benieuwd waaruit men momenteel opmaakt dat Nederland het relatief goed deed (cijfers?).

We hebben ook [redacted] aanvraag ingediend waarbij we O.a. Internationale vergelijking willen doen. Het is namelijk een flinke klus, dat kost tijd en menskracht. Dus zeker interessant maar ook relevant om dan ook goed te doen.

Wat we wellicht kunnen zeggen is dat we niet bekend zijn met zo'n onderzoek en dat het wel degelijk interessant is maar dan opgezet zou moeten worden als opdracht met een heldere uiteenzetting van de onderzoeksvraag. Ik zou dat dan wel bij een onderzoeksinstituut / groep beleggen voor onafhankelijkheid van het onderzoek (anders slager Keurt eigen vlees?).

Ik zou hier zeker het compliance team van de vragenlijst dan bij betrekken trouwens.

Heeft iemand al gezocht naar deze vergelijking tussen landen trouwens?

Gr
 [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Datum: 11 augustus 2020 om 13:16:26 CEST
Aan: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; Gedragsunit-kernteam-en-wp <[redacted]@rivm.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Onderwerp: RE: Antw: Vraag van VWS: internationale vergelijking compliance/adherence gedragsmaatregelen

Hoi allen,

[redacted] denkt hier ietwat vrij en wellicht kunnen we met hem meedenken. Ik denk dat we in deze communicatie niet moeten rekenen op gevalideerde likertschalen, maar kunnen nadenken over andere manieren om te meten. Hij poneert een macrovraagstuk, en wellicht zijn er macromanieren om aanwijzingen te vinden voor de ene of de andere hypothese.

[redacted] noemt zelf al de Hofstedeschalen en een Stringency-index. Zijn eerste hypothese/aanname is dat die index samenhangt met de feminiteit-schaal van Hofstede. Met een Mann-whitney kan je vrij snel toetsen of de veronderstelde volgorden overeenkomen. Je kunt ook een alternatieve hypothese opstellen: hoe meer doden besmettingen in maart in een land, hoe strenger de maatregelen (of een andere hypothese gerelateerd aan de mate/snelheid waarin het virus het land overviel. Verder bestaan er ook autoriteitsschalen. Je zou ook kunnen verwachten dat die schalen ook beter zullen correleren met de stringency index.

Er zijn dus meerdere alternatieve hypothesen te bedenken en je hebt grote kans dat ze allemaal een deeltje verklaren. Het lijkt me belangrijk om een open vizier te houden en naar psychologische factoren ook contextfactoren en structurele verschillen mee te nemen in mogelijke verklaringen. Zijn er al R-kwadraten bekend bij de analyses uit de vragenlijsten?

Zijn tweede hypothese is dat mensen het beleid eerder opvolgen als de beleidsmaatregelen beter aansluiten op de heersende cultuur, er meer compliance zal zijn. Met name die laatste factor lijkt me lastig betrouwbaar te meten. Wellicht is er een rankscore te ontwikkelen met hulp van experts en vergelijkingen tussen landen (en tijd): in land x is de compliance hoger dan in land y. Als je voor alle landen voldoende vergelijkingen hebt van meerdere experts, kan je een soort expert-oordeel rankscore ontwikkelen. Dat kost echter wat tijd en experts. Als (10)(2e) dat wil organiseren, denk ik graag met hem mee.

De vraag lijkt me niet heel makkelijk te beantwoorden en als je met (10)(2e) aan het werk gaat, weet je ook dat je veel kritiek zult krijgen. Er is echter weinig werk bij mij bekend dat veel meer zinnigs zegt over de invloed van cultuur.

Groeten, (10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: maandag 10 augustus 2020 12:40
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; Gedragsunit-kernteam-en-wp <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: Antw: Vraag van VWS: internationale vergelijking compliance/adherence gedragsmaatregelen

Beste (10)(2e)

Interessante vraag. Maar..

Dit antwoord vereist gevalideerde meetinstrumenten en die zijn er niet.

Een internationale vergelijking vergt behoorlijk wat werk denk ik. Wel interessant dus als dat een opdracht zou worden kunnen we ernaar kijken wellicht.

De mechanismen hieronder beschreven vind ik vergezocht en je zult dit soort dingen ook niet snel terugkomen in interventies tbv gedragsverandering of compliance tav gezondheid adviezen.

De dreiging van het virus en de hele series sterke persconferenties (zie o.a. Analyses motivaction) hebben m.i. een grote rol gespeeld, incl de communicatie vanuit OMT.

Als je kijkt naar wat recente fluctuaties verklaart rondom testen, zit je ook veel dichter op de gedragsdeterminanten en technieken (zie onze nieuwsuitingen rondom testen memo en de persconferentie).

Er zitten veel aannames en assumpties in de redenering van de e-mail onder waarvan ik benieuwd ben op welke evidence die gebaseerd zijn. Ken je die bronnen toevallig?

Groeten

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Datum: 7 augustus 2020 om 17:25:44 CEST
Aan: Gedragsunit-kernteam-en-wp <(10)(2e)@rivm.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Onderwerp: Vraag van VWS: internationale vergelijking compliance/adherence gedragsmaatregelen

Hi allen,

(10)(2e) van VWS Meva heeft onderstaand verzoek:

VWS is benieuwd of er reeds betrouwbare internationale vergelijking bestaan over de compliance van mensen met gedragsmaatregelen. Daarom bij deze een uitvraag of jullie al bekend zijn met dergelijke internationale vergelijkingen of pogingen daartoe.

Het beeld is namelijk dat die compliance in NL vrij goed was (tot enkele weken terug), doordat de focus op eigen verantwoordelijkheid om kwetsbare mensen te beschermen, past bij de feminiene, meer op individualisme gerichte Nederlandse cultuur. En dat een strengere lockdown, zoals in (10)(2a) juist leidt tot meer opstandigheid en minder compliance dan wel inslijten van nieuwe gedragsroutines (als je maanden 24/7 binnen moet zitten en dan ineens naar buiten mag, weet je niet hoe je met een boog om iemand anders heen moet lopen).

Zie ook langere mail hieronder en bijlagen.

In principe een vraag voor WP2, maar mogelijk zijn jullie in jullie werk/netwerk hier al iets over tegengekomen? Dat zou goed helpen.

Groeten,

Dr. (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

National Institute for Public Health & the Environment (RIVM)

Department of Health Economics

Antonie van Leeuwenhoeklaan 9

3721 MA Bilthoven

+31 (0)6- (10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Sent: vrijdag 7 augustus 2020 13:09

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Subject: internationale vergelijking compliance/adherence gedragsmaatregelen

Ha (10)(2e)

Ik zou ff op de mail zetten wat we zoeken in internationale vergelijking van compliance met gedragsmaatregelen. Als service naar jou heb ik deze maar even in jouw persoon geschreven, zodat je me zo naar jullie adviescie. kunt doorsturen. Check vooral ff of de laatste zin idd het geval is.

En bijgaand de laatste versie van die vergelijking die ikzelf op heb getekend.

Thx iig!

Aanleiding:

VWS werkt momenteel het 'lessons learned' traject uit. Enkele leden van de wetenschappelijke adviescie. van de RIVM Corona Gedragsunit zijn ook uitgenodigd om hieraan bij te dragen, zoals jullie weten.

Een ander spoor binnen dit traject vormt een internationale vergelijking. VWS heeft daarvoor bilateraal contact met collega ministeries in omliggende landen om van hun aanpak te leren, en ook zijn Nederlandse deskundigen met veel expertise over de aanpak van corona in het buitenland bevraagd en doet VWS mee in diverse andere vergelijkingen (bijv. over testen en traceren en over de care).

Tevens voert VWS zelf een analyse uit waarbij men op basis van de Stringency index van de universiteit van Oxford een beeld vormt over het verloop in de strengheid van de lockdown, en in hoeverre deze situatie te verklaren is door culturele verschillen tussen landen (op basis van het Hofstede model). In theorie zijn dit 2 belangrijke variabelen voor het succes van het beleid in termen van de compliance met de basismaatregelen. Het beeld is namelijk dat die compliance in NL vrij goed was (tot enkele weken terug), doordat de focus op eigen verantwoordelijkheid om kwetsbare mensen te beschermen, past bij de feminiene, meer op individualisme gerichte Nederlandse cultuur. En dat een strengere lockdown, zoals in (10)(2a) juist leidt tot meer opstandigheid en minder compliance dan wel inslijten van nieuwe gedragsroutines (als je maanden 24/7 binnen moet zitten en dan ineens naar buiten mag, weet je niet hoe je met een boog om iemand anders heen moet lopen).

Maar is dit ook echt zo? Daarvoor is VWS benieuwd of er reeds betrouwbare internationale vergelijking bestaan over de compliance van mensen met gedragsmaatregelen. De indruk is dat die er nog niet is omdat dergelijke vergelijkingen doorgaans jaren vergen vooraleer ze enigszins betrouwbaar zijn, zeker bij survey onderzoek. Daarom bij deze een uitvraag of jullie al bekend zijn met dergelijke internationale vergelijkingen of pogingen daartoe. VWS pretendeert geenszins dat ze hiermee een sluitende analyse rond krijgen, maar is vooral opzoek naar goede onderbouwing van het eigen verhaal. Tevens is het voor hen handig om scherp te hebben of dit soort vergelijkingen aan- of afwezig zijn, omdat de Tweede Kamer vaak geïnteresseerd is in vergelijkingen. Tot slot denk ik dat het ook voor onszelf nuttig is om te weten welke (pogingen tot) (10)(2e) vergelijkingen er zijn.

(10)(2e)

(10)(2e)

afdeling Algemeen Economisch Beleid
directie Macro-Economische Vraagstukken & Arbeidsmarkt
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

M (10)(2e)  (10)(2e) **E** (10)(2e) [@minvws.nl](mailto: @minvws.nl)